

民主化期インドネシアの「王国」復興と「主権」の交渉

—南西カリマンタンのダヤック人の事例から—

Revival of "Kingdom" and Negotiation of "Sovereignty" in Democratic Indonesia

—A case study of the Dayak people of Southwest Kalimantan—

西島 薫 (京都大学)

NISHIJIMA Kaoru (Kyoto University)

民主化期のインドネシアの地方各地では、独立期に廃絶した王国の王たちが台頭している。南西カリマンタンでも、一部のダヤック人たちは、ダヤック人「王国」が存在するかのように語り行動している。本発表では、なぜ「王国」が台頭しているのか、そしてどのように台頭しているのかについて、ダヤック人の事例から明らかにする。先行研究では、東南アジア地域の後背地や山地において、「仮定的」王国（国家）が台頭する事例が報告されてきた。これらの「王国」の台頭は、周縁部の人々の国家回避あるいは国家願望との関係で理解されてきた [スコット 2013; 片岡 2014]。ただし、民主化期の「王国」の台頭は、国家回避や国家願望という視点からはとらえることは出来ない。本発表では、民主化期のアダット復興運動の中で、慣習的土地権の主張や政治的主導権を獲得など、ダヤック人たちが国家内部における相対的な「主権 (*kedaulatan*)」を交渉する枠組として、「王国」を利用してきたことを指摘する。本発表では、第一に、「聖なる王」 (*raja keramat*) と「権威の王」 (*raja daulat*) というダヤック人たちの対照的な王権観について指摘する。第二に、「聖なる王」であるダヤック人の王が「権威の王」であるマレー王国の王を模倣することで、ダヤック人の「王国」が形成された過程を明らかにする。第三に、アダット復興運動の中、ダヤック人たちが「王国」を儀礼的に顕在化させることで、地域社会における在来民としての「主権」を交渉してきたことを指摘する。

【文献】 1. スコット, ジェームス・C. 2013. 『ゾミア：脱国家の世界史』 佐藤仁監訳. みすず書房. 2. 片岡 樹. 2014. 「山地民から見た国家と権力—ラフの事例から」 クリスチャン・ダニエル編『東南アジア大陸部：山地民の歴史と文化』言叢社, pp. 25-53.

In democratic Indonesia, the former kings that were thought to have disappeared during the independence period have been reinstated. In southwest Kalimantan, some Dayak people are speaking and acting as if they still uphold a Dayak “kingdom.” The purpose of this presentation is to clarify why and how “kingdoms” have been reinstated in Indonesia based on the case of the Dayak people in this region. Previous studies have reported cases of the rise of “as if” kingdoms (states) in the hinterlands or highlands of southeast Asia. This rise of “kingdoms” has been understood in relation to the “state evasion” or “state aspiration” of people in a marginal area [Scott 2009; Kataoka 2014]. However, the Dayak people who claim the existence of a “kingdom” during the democratization period are neither evading state oppression

nor aspiring to have their own “kingdom”. In this presentation, I argue that the Dayak people have claimed their own “kingdom” as a frame for negotiating their indigenous “sovereignty (*kedaulatan*)” within the state, such as by asserting customary land rights and seeking political initiatives. First, I will point out the contrasting ideas of kingship regarding a “sacred king (*raja keramat*)” and “sovereign king (*raja daulat*)” among the Dayak people. Second, I will show how a “kingdom” has been formed by the “sacred king”, the Dayak king, incorporating elements and practices from the neighboring “sovereign kings”, the Malay kings. Third, I will point out that in the Adat revival movement, the Dayaks negotiated their indigenous sovereignty by articulating their own “kingdom” in the context of rituals.

1. Scott, C. James. 2009. *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia*, New Haven, CT: Yale University Press.
2. Kataoka, T. 2014. States and Political Power as Seen by Upland People: The Case of the Lahu, Christian Daniels ed, *The History and Culture of Upland People in Mainland Southeast Asia*. Tokyo: Gensousha.